



Република Србија

ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-0094/2013-01

Београд, Рузвелтова 61

Датум: 28.11.2013.године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли Нацрт закона о изменама Закона о враћању одузете имовине и обештећењу садржи анализу ефеката у складу са чланом 40. и 46. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11 и 30/13).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефеката Нацрта закона о изменама Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство финансија, под бројем: 011-00-335/2013-05 од 25.11.2013.године, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство финансија (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о изменама Закона о враћању одузете имовине и обештећењу (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката прописа, обрађивач прописа је одговорио на сва питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11 и 30/13). Међутим, одговори на поједина питања требало је да буду потпунији и садржајнији.

Генерална примедба Канцеларије односи се на то што обрађивач прописа није детаљно анализирао и предочио анализу ефеката које ће предложена решења имати на субјекте регулације, односно на бивше власнике који су поднели захтеве за обештећења, имајући у виду да сам обрађивач прописа наводи да је у питању чак 20.000 поднетих захтева. Обрађивач прописа је требало да у оквиру питања *На кога и како ће највероватније утицати решења предложена у закону* предочи детаљну анализу горе наведеног, односно да предочи како директне и индиректне, тако и позитивне и негативне ефекте предвиђених законских решења.

Такође, обрађивач прописа је пропустио да наведе да ли су проблеми који су уочени током примене важећег закона могли да се реше на други начин, односно да ли су разматране још неке опције, и ако јесу, зашто је предложено решење оцењено као најбоље.

У Анализи ефеката нацрта закона, обрађивач прописа истиче да заинтересоване стране нису имале прилику да се изјасне о закону, јер је потребно да се закон донесе по хитном поступку, како би се избегле штетне последице по рад органа и организација.

Канцеларија је мишљења да, с обзиром на значај материје која је предмет законске регулативе, као и интерес субјеката регулације и јавности, неопходно било спровести консултације, односно укључити заинтересоване стране у процес израде закона. Канцеларија истиче да доношење закона по хитном поступку не мора да значи и израду закона у кратком року, јер проблеми који су уочени у примени постојећег закона нису настали непосредно пре израде Нацрта закона, имајући у виду да је важећи закон ступио на снагу у октобру 2011. године.

Канцеларија истиче, да због непримерено кратког рока који је имала за израду мишљења, није била у могућности да на детаљан начин приступи анализи свих потенцијалних ефеката решења предвиђених Нацртом закона.

Имајући у виду горе наведено, Канцеларија констатује да Нацрт закона о изменама Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, који је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа на мишљење доставило Министарство финансија, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.

ДИРЕКТОР
Мира Прокопијевић

